პაპის პრიმატი - ეკლესიოლოგიური მწვალებლობაა

1. პაპის „პირველობას“ არა აქვს რაიმე კანონიერი საღვთისმეტყველო საფუძველი, არც სულიერი, არც ეკლესიოლოგიური. სავსებით ცხადია, რომ იგი ემყარება ძალაუფლების საერო, ამასოფლური ხასიათის გაგებას.
2. ერთობა თავისი ბუნებით ეკუთვნის ეკლესიას, როგორც ქრისტეს სხეულს, როგორც საკრებულოს ერთობას ქრისტეში. ჭეშმარიტი ეკლესია ერთია. ეკლესიის ერთობას ყველა, - საკანონმდებლო თუ ქარიზმატული, - მიმართულებით გააჩნია სავსებით მკაფიო ღვთივსულიერი საფუძველი. ის არის მისტიური, მაგრამ ცხოვრობს, მოქმედებს და მჟღავნდება, პირველ ყოვლისა, ევქარისტიაში.
3. 1727 წლის კონსტანტინოპოლის კრების მიერ მიღებuლი „სარწმუნოების აღმსარებლობის“ თანახმად „აღმოსავლეთის ეკლესიას არასდროს არავითარი თავი ეკლესიისა არ ჰყავდა, გარდა უფლისა იესო ქრისტესი, რომელიც წმინდა მამების თანახმად ყოველთვის იყო ეკლესიის საფუძველი და განმსაზღვრელი. მართლმადიდებლური ეკლესიოლოგიის თანახმად „პირველი“ არასდროს გაიგებოდა და შეიმეცნებოდა რომელიმე კონკრეტული მხარე-ეპარქიისგან მოწყვეტით, მის გარეთ და მისი კრების გარეშე.
4. მართლმადიდებeლი ეკლესიის ტრადიცია იყენებს ტერმინს “პატივის უპირატესობა“ (πρεσβεῖα τιμῆς), განსხვავებით გვიანდელი ტერმინისა „პირველობა“ (Πρωτεῖον), რომელსაც იყენებენ პაპისტები. პატივის უპირატესობის არსი გამოხატავს და იცავს მარლმადიდებელი კათოლიკე ეკლესიის ერთობასა და კრებსითობას, სინოდალობას. (საპატრიარქო საყდართა პენტარქია წარმოადგენდა ფორმას, რომლის საშუალებითაც ეკლესიამ ადგილი მისცა პატივის უპირატესობას პირველ ათასწლეულში).
5. „პირველის“ ძალაუფლება, რომელიც მომდინარეობს პატივის უპირატესობიდან, არის სინოდალობის, კრებსითობის ნაყოფი, მაშინ როდესაც ძალაუფლება, რომელიც მიისაკუთრა რომის ეპისკოპოსმა უკვე პირველი ათასწლეულის შემდეგ, არის ეკლესიის კრებსითობის, ეკლესიის სინოდალური მოწყობის ხელყოფისა და გაუქმების შედეგი.
6. პირველი ათასწლეულის ეკლესიაში არ არსებობდა ეკლესიის მართვისა და მთელს ეკლესიაზე პაპის პირველოების „ღვთიური უფლების“ ძალაუფლება, არამედ ეკლესიას ჰქონდა უფლება გადაეწყვიტა თავისი სამართლებრივი პრობლემები პაპის გარეშე, მეტიც, - უმრავლეს შემთხვევაში სწორედ პაპის ნებისა და მისი ქმედითი წინააღმდეგობის საწინააღმდეგოდ, და ეკლესიის გადაწყვეტილებას ჰქონდა საყოველთაო, კრებსითი და კათოლიკე ძალა.
7. 1054 წლის სქიზმის შემდეგ პაპების მზარდი მისწრაფება მთელს ეკლესიაზე ძალაუფლების მისაღწევად მთლიანად ანგრევს ეკლესიის, როგორც მისტიური სხეულის ღვთივსულიერ აგებულებას, გეგმავს და ფაქტობრივად აუქმებს ამ მისტიური სხეულის ღვთივსულიერი მსახურების კრებსითობას და შემოაქვს ეკლესიაში ამასოფლური აზროვნება, აუქმებს ეპისკოპოსთა პატივის თანაბრობას, ითვისებს მთელს ეკლესიაზე აბსოლუტურ ძალაუფლებას. არსობრივად ეს უარყოფს ღმერთკაცს და ეკლესიის ხილულ თავად ამტკიცებს მავან ადამიანს. ამგვარად გარკვეულწილად კვლავ მეორდება პირველყოფილი ცოდვა.
8. ჭეშმარიტი ერთობა მიიღწევა ერთობით სარწმუნოებაში, ღვთისმსახურებასა და სამართალში. ამის პროტოტიპს წარმოადგენდა ძველი ეკლესიის ერთობა, რომელსაც არსობრივად მთელი სიზუსტითა და კრებსითობით აგრძელებს მართლმადიდებელი კათოლიკე ეკლესია. უნიატობის მეთოდს შემოჰყავს ცრუ ერთობა, რომელიც ემყარება მწვალებლურ ეკლესიოლოგიას, რადგან, გარდა იმისა, რომ უშვებს მრავალფეროვნებას რწმენასა და ღვთისმსახურებაში, ეს ერთობა დამოკიდებული ხდება პაპის პირველობის აღიარებაზე, რაც, ფაქტობრივად, წარმადგენს ადამიანის უფლების დამყარებასა და აუქმებს ეკლესიის კრებსითი მართვის მოწყობას, - სწორედ ეს უკანასკნელი წარმოადგენს ღვთიური სამართლის ინსტიტუტს. ქრისტეს ეკლესიაში მრავალფეროვნება მისაღებია ადგილობრივი ტრადიციებისა და ჩვეულებების მხოლოდ მეორეხარისხოვან საკითხებში.
9. ვატიკანის I კრების (1870) შემდეგ, და უპირატესად კი ვატიკანის II კრების (1952-1964) შემდეგ პაპის პირველობა უკვე არ წარმოადგენს უბრალო კანონიკურ პრეტენზიას, არამედ ხდება სარწმუნოების აუცილებელი დოგმატი (ουσιώδες δόγμα πίστεως), სავსებით „აუცილებელი“ „მორწმუნეთა გადარჩენისათვის“. ამის უარყოფა თავს იტეხს ვატიკანის I კრების ანათემას, რომელიც ძალაში დარჩა ვატიკანის II კრების შემდეგაც.
10. ამგვარად რომის ეპისკოპოსის ძალაუფლების პირველობის სწავლება არის მწვალებლური და ღვთის უარმყოფელი, რომლისგანაც წარმოდგა სწავლება პაპის უცდომელობისა და მთელს მორწმუნე საკრებულოზე აბსოლუტურ-მონარქიული ბატონობის უფლების შესახებ. შედეგად იგი ამახინჯებს თავად ეკლესიის, როგორც ქრისტეს მისტიური სხეულის გაგებას. ეს სწავლება წარმოადგენს ახალ წარმართობას, რომელმაც ყოველ თავის წევრს წაართვა ქრისტეში გიების მისტიური თავისუფლება.
11. დასკვნის სახით აღვნიშნავთ, რომ მართლმადიდებელთა და რომო-კათოლიკებს შორის თანამედროვე დიალოგი ეკლესიური ურთიერთობების აღდგენის შესახებ აუცილებელია რომ წარიმართოს იმ მიმართულებით, რომელიც, სულ მცირე, რომო-კათოლიკებს უარს ათქმევინებს თავიანთ მწვალებლურ სწავლებაზე (filioque, პაპის უცდომელობა, ღვთისმშობლის უბიწო ჩასახვა, ქმნილი მადლი, განსაწმედელი ალი და ა.შ), ასევე, უნდა მოხდეს პაპის პირველობის სრული უარყოფა, და არა ამ უკანასკნელის რაიმე სახის „მისაღები“ განმარტება; დაუშვებლად და მიუღებლად ჩაითვალოს „სრული ურთიერთობის აღდგენის“ ნიმუშად მიჩნეული სინკრეტული ფორმა „ერთობა მრავალფეროვნებაში“.