**8. ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლოს სამართლებრივი პოზიცია, რომელთაც აქვთ მნიშვნელობა განსახილეველ საკითხებთან დაკავშირებით გადაწყვეტილების შესამუშავებლად**

 ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლომ (შემდგომში აუეს), განიხილავდა რა თავისი მოღვაწეობის მანძილზე საქმეებს, რომლებიც შეეხებოდა პირადი და ოჯახური ცხოვრების პატივისცემის, აზრის თავისუფლების, აზრის გამოხატვის თავისუფლების, შეკრების თავისუფლების და სხვა უფლებების დაცვას, შეიმუშავა სამართლებრივ პოზიციათა ფართო კომპლექსი, რომელთაც აქვთ პირდაპირი ან ირიბი კავშირი ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისა და სხვა ისეთი მოქმედებების შეზღუდვასთან, რომლებიც ზიანს აყენებენ საზოგადოებრივ ზნეობრიობას, სხვა პირთა უფლებებს და საზოგადოებრივ წესრიგს.

 მიზანშეწონილად მივიჩნევთ, მოვიყვანოთ აუეს პოზიცია, რომელთც აქვთ პირდაპირი დამოკიდებულება განსახილველ საკითხებთან, ამასთან უნდა გავითვალისწინოთ, რომ მრავალ შემთხვევაში აუეს-ის სამართლებრივი პოზიცია ფორმულირებულია არა პირდაპირ დადგენილების რეზოლუციურ ნაწილში, არამედ გამოხატულია სასამართლოს მიერ გამოყენებულ სამართლებრივ არგუმენტებში.

8.1. **ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლოს მიერ ადამიანის უფლებათა და ძირითად უფლებათა და თავისუფლებათა კონვენციის დებულებათა განმარტების ცვლილებათა კონსტატაცია:**

 ადამიანის უფლებებისა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპის კონვენცია არის „ცოცხალი ინსტრუმენტი“ და უნდა განიმარტებოდეს თანამედროვე პირობების შუქზე (§34 აუეს-ის დადგენილება საქმესთან დაკავშირებით „ფრეტე საფრანგეთის წინააღმდეგ“ («Fretté v. France»), 26.02.2002 წ. (§53 აუეს-ის დადგენილება საქმესთან დაკავშირებით „ჯინსონი და სხვები ირლანდიის წინააღმდეგ“ («Johnston et autres c. Irlande»), 18.12.1986 წ.

 აღვნიშნოთ, რომ აუეს თანმიმდევრულად ავითარებს თავის განმარტებას ადამიანთა უფლებების შესახებ ძირითადი აქტების დებულებებთან დაკავშირებით, რომლებიც აღიარებენ საზოგადოებრივ ზნეობრიობას, როგორც უფლებათა დაცვის პრიორიტეტს. აქედან გამომდინარე, ვთვლით, რომ აუეს-ის პოზიციის ასეთი განვითარება თეორიულად არ გამორიცხავს ჰომოსექსუალიზმთან დაკავშირებით მათ ცვლილებას ტრადიციული ფასეულობების დაცვის მიმართულებით.

8.2. **ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლოს მიერ აღიარება იმისა, რომ არ არსებობს ევროპის ყველა ქვეყნისათვის ზნეობრიობი ერთიანი გაგება, რომ შეუძლებელია მოვთხოვოთ ყველა სახელმწიფოს ზნეობრიობის დაცვის სფეროში ერთნაირი ზომების გატარება:**

1. ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მონაწილე ქვეყნების სამართალწესრიგსა და საზოგადოებრივ მოწყობაში შეუძლებელია ვიპოვოთ ზნეობრიობის ერთგვაროვანი ევროპული გაგება. მორალის მოთხოვნებისადმი მიდგომა, რომელიც გადმოცემულია სათანადო კანონებში, იცვლება დრო და დრო, ადგილის მიხედვით, განსაკუთრებით ჩვენს ერაში, რომელსაც ახასიათებს ამ საკითხთან დაკავშირებული შეხედულებების მძაფრი და შორს მიმავალი ევოლუცია. იქიდან გამომდინარე, რომ აქვს პირდაპირი და მუდმივი კონტაქტი თავისი ქვეყნის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვან სტრუქტურებთან, სახელმწიფო ხელისუფლების ორგანოები, საერთაშორისო მოსამართლესთან შედარებით, იმყოფებიან უფრო მომგებიან პოზიციაში, რათა შეაფასონ ამ მოთხოვნების კონკრეტული მოთხოვნები, ასევე „შეზღუდვის აუცილებლობა“ ან „სანქციები“ მათი შესრულების მიზნით (§48 აუეს-ის დადგენილება საქმესთან „ჰენდისაი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ («Handyside v. the United Kingdom») დაკავშირებით, 07.12.1976 წ. §35 აუეს-ის დადგენილება საქმესთან „მიულერი შვეციის წინააღმდეგ“ («Müller et autres c. Suisse»), 24.05.1988 წ.).
2. მორალისა და რელიგიური მრწამსის სფეროში არ არსებობს ევროპული საყოველთაოდ მიღებული კონცეფცია იმ მოთხოვნებთან დაკავშირებით, რომლებიც მოწოდებულია „დაიცვან სხვა პირის უფლებები“ მათ რელიგიურ მრწამსზე თავდასხმის შემთხვევაში. ის, რასაც შეუძლია სერიოზულად შეურაცხყოს გარკვეული რელიგიური წარმომადგენლობის ადამიანები, მნიშვნელოვნად იცვლება ადგილისა და დროის მიხედვით, განსაკუთრებით ეპოქაში, რომელსაც ახასიათებს რელიგიებისა და წარმონაქმნების რაოდენობის მუდმივი ზრდა (§58 აუეს-ის დადგენილება საქმესთან „უინგროუ გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ“ («Wingrove c. Royaume-Uni» (25.11.1996 წ.)).
3. ის ფაქტი, რომ გარკვეული კონკრეტული ზომები არ არის აუცილებელი ევროპის საბჭოს ერთ რომელიმე წევრ-სახელმწიფოში, სავსებით არ ნიშნავს იმას, რომ ისინი არ შეიძლება ჩაითვალონ აუცილებელნი ევროპის საბჭოს სხვა რომელიმე წევრ-სახელმწიფოში (§56 აუეს-ის დადგენილება საქმესთან „დაჯენი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ“ («Dudgeon c. Royaume-Uni» (22.10.1981 წ.)).

 ზემოთქმულიდან გამომდინარე, საზღვარგარეთის ქვეყნებში ხანგრძლივი დროის განმავლობაში გეი-აღლუმების ჩატარების თვით ფაქტი არ შეიძლება იყოს იმის საფუძველი, რომ ასეთივე აღლუმები უნდა ჩატარდეს საქართველოშიც, ამასთან, სწორედ ხელისუფლების სახელმწიფო ორგანოებს აქვთ უფლება, თვითონ და საერთაშორისო უფლებრივი ინსტიტუტებისგან დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აკრძალოს თუ დაუშვას, ან როგორ შეზღუდოს აღნიშნული ღონისძიების საჯარო ჩატარება, ასევე - პროპაგანდისტული სხვა ღონისძიებები

 ასევე, ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლო თვლის, რომ არ შეიძლება არსებობდეს ერთგვაროვანი, აბსოლუტურად ერთნაირი უფლებრივი სტანდარტები მოქალაქეთა ზნეობრივი და რელიგიური გრძნობების დაცვის სფეროში, - ყველა ქვეყანაში და ზნეობრიობის ყველა პრობლემასთან დაკავშირებით. ამიტომ უფლებრივი საკითხები და რეგულირების მექანიზმები სხვადასხვა ქვეყანაში შეიძლება განსხვავებული იყოს, და უნდა შეესაბამებოდეს საზოგადოებრივი ფასეულობებისა და წარმოდგენების სისტემას, უნდა აკმაყოფილებდეს საზოგადოების მოთხოვნილებებსა და შეხედულებებს მორალის, ზნეობრიობისა და რწმენის საკითხებთან დაკავშირებით.